



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-1508/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice, i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PETEK TOURS – PUTNIČKA AGENCIJA društvo s ograničenom odgovornošću za turizam, prijevoz i usluge, Ivanić-Grad, Vukovarska ulica 1, OIB 78345429095, odlučujući o žalbi vjerovnika GRAD IVANIĆ-GRAD, Park hrvatskih branitelja 1, Ivanić-Grad, OIB 52339045122, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Božić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Owens Houška u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3152/2022-24 od 23. ožujka 2023., ispravljenog rješenjem o ispravku poslovni broj St-3152/2022-27 od 3. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2023.

### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika GRAD IVANIĆ-GRAD, protiv točke IV. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3152/2022-24 od 23. ožujka 2023. ispravljenog rješenjem o ispravku poslovni broj St-3152/2022-27 od 3. travnja 2023. u dijelu određenog početka tijeka roka dužniku, od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, za pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti njegovog osporavanja.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3152/2022-24 od 23. ožujka 2023. ispravljenog rješenjem o ispravku poslovni broj St-3152/2022-27 od 3. travnja 2023., u točki II. izreke pod rednim brojem 3. osporena je tražbina predstečajnog vjerovnika GRAD IVANIĆ-GRAD, te je točkom IV. izreke upućen osporavatelj-dužnik da pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

2. Vjerovnik GRAD IVANIĆ-GRAD je podnio protiv točke IV. izreke tog ispravljenog rješenja podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno odredio da rok za pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja počinje teći od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, umjesto, kako je propisano čl. 267. Stečajnog zakona: „u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.“ Predlaže preinačiti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu na način da se uputi osporavatelja – dužnika da pokrene parnicu u roku od u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da žalitelj kao vjerovnik za svoju prijavljenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, a da je dužnik osporio tražbinu žalitelja, pa je prvostupanjski sud u skladu s odredbom čl. 48. st. 5., čl. 50. st. 2. i 4. i čl. 68. st. 1. SZ-a na parnicu uputio osporavatelja – dužnika da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

6. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud pozivom na odredbu čl. 68. st. 1. SZ-a uputio dužnika da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrene parnicu pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja.

7. Naime u odnosu na predstečajni postupak je odredbom čl. 68. st. 1. SZ-a izričito propisano kada se mogu pokrenuti ili nastaviti parnice glede tražbina koje su osporene, pa se na to analogno ne primjenjuje odredba čl. 267. SZ-a, kako pogrešno smatra žalitelj.

8. U odnosu na navod žalitelja da u slučaju potvrde predstečajnog sporazuma ili obustave postupka, dužnik više ne bi imao pravni interes osporavati tražbinu vjerovnika valja istaknuti da je dispozicija dužnika hoće li pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja vjerovnikove tražbine. U slučaju da ne pokrene parnicu, smatralo bi se da je osporavanje otklonjeno (analogna primjena čl. 267. st. 2. u vezi s čl. 48. st. 6. SZ-a). U tom slučaju kao i u slučaju ako osporavatelj ne uspije u parnici na koju je upućen, vjerovnik osporene tražbine bi sukladno odredbi čl. 50. st. 4. SZ-a mogao na temelju ovršne isprave koja je bila predmet osporavanja zahtijevati ovrhu u opsegu određenom potvrđenim planom restrukturiranja. Dakle dužnik kao osporavatelj ima interes pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti njegovog osporavanja vjerovnikove tražbine.

9. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 12. travnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30857-6298a**

Kontrolni broj: **07c11-e0016-7fb79**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.